

LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS TURTO PERDAVIMO SAVIVALDYBIŲ NUOSAVYBĖN ĮSTATYMO NR. VIII-546 (TOLIAU – ĮSTATYMAS) PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS) DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies
1.	Finansų ministerijos 2021 m. gruodžio 13 d. raštas Nr. 6K-2107281	Manytume, kad Įstatymo projekto rengėjai turi surinkti informaciją apie savivaldybių nuosavybėn perduotiną valstybės turtą, kad valstybės turto savininko funkcijas įgyvendinančios institucijos – Seimas ir Vyriausybė galėtų priimti siūlomus Įstatymo pakeitimus, žinodamos kokios valstybės turto apimtys patenka į Įstatymo reguliavimą. Neatmestume ir Valstybės kontrolės dalyvavimo atliekant valstybės turto, kuris patenka į Įstatymo reguliavimą, valdymo ir naudojimo valstybinį auditą. Manytume, kad neišsiginčius valstybės perduotino savivaldybėms turto apimčių, paties turto, nenustačius iki kokios datos į finansinę atskaitomybę įtrauktas valstybės turtas yra Įstatymo reguliavimo objektas, palaikyti siūlymo dėl įgaliojimų savivaldybės administracijos direktoriams priimti sprendimus dėl valstybės turto perdavimo, <i>remiantis savivaldybių apskaitos duomenimis</i> , negalime.	Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgiant į tai, kad ne visi įstatymu savivaldybių nuosavybėn priskirti turto objektai yra registruoti savivaldybių apskaitoje (dalis objektų yra faktiškai valdomi savivaldybių, bet iki jų kadastrinių matavimų atlikimo ar patikslinimo neregistruojami savivaldybių apskaitoje), savivaldybėse nesudarinėjami detalūs tokių objektų sąrašai, šie objektai paprastai neregistruoti Nekilnojamojo turto registre, be to, didžiąją dalį vis dar savivaldybėms neperduotų objektų sudaro keliai, gatvės ir inžineriniai tinklai, tikslaus turto objektų sąrašo sudarymas iš savivaldybių administracijų ir valstybės institucijų (į kurias, tikėtina, dėl trūkstamos informacijos vienu metu kreiptųsi daugelis savivaldybių) reikalautų didelių laiko ir žmogiškųjų išteklių sąnaudų. Pasitarus su Finansų ministerija, Teisingumo ministerija ir VĮ Registrų centru, įstatymo projektas papildytas kriterijais, leidžiančiais lengviau

			identifikuoti konkrečius turto objektus, kurie yra priskirtini įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalyje nurodytam turto sąrašui, kuris yra išsamus. Nustatyti kriterijai užkerta kelią savivaldybėms pagal Įstatymo projektą perimti kitus turto objektus, nei numatyta projekte.
2.	Vyriausybės atstovų įstaigos 2021 m. gruodžio 9 d. raštas Nr. S-106(1.7 E)	Šiuo metu galiojančio įstatymo 6 straipsnyje nustatyta, kad „ <i>valstybei nuosavybės teise priklausančio turto savivaldybėms perduodamas Vyriausybės nustatyta tvarka ir terminais <...>.</i> “ Siūlome Įstatymo projektą papildyti teisės norma, nustatančia aiškius šio įstatymo įgyvendinimo terminus arba tokią pareigą suteikti Vyriausybei, kaip yra šiuo metu galiojančiame įstatyme.	<p>Neatsižvelgta. Priėmus 1997 metais Įstatymą buvo nustatytas terminas (iki 2000 m. sausio 1 d.), per kurį turėjo būti baigtas įstatymu savivaldybių nuosavybėn priskirto valstybės turto perdavimo joms procesas. Pažymėtina, kad šis terminas jau kelis kartus buvo pratęstas ir dabar turėtų baigtis 2025 m. sausio 1 d.</p> <p>Tai, kiek turto objektų savivaldybės perima per tam tikrą laikotarpį, priklauso nuo savivaldybių tuo metu turimų finansinių ir žmogiškųjų išteklių, bet ne nuo numatytos turto perdavimo proceso pabaigos datos.</p> <p>Įstatymo projekte nustačius terminą, per kurį savivaldybės privalėtų perimti nurodytą turtą, būtų kuriama papildoma administracinė našta valstybės institucijoms.</p> <p>Manome, kad turto perėmimo proceso trumpinimas ir paprastinimas yra tinkamesnė priemonė paskatinti savivaldybes perimti joms priskirtą</p>

			valstybės turtą, nei proceso pabaigos datos įtvirtinimas. Tai paskatintų ir šio turto greitesnį bei efektyvesnį įveiklinimą ir tvarkymą.
3.	Vidaus reikalų ministerijos 2021 m. gruodžio 14 d. raštas Nr. 1D-7081	Keičiamo įstatymo 3 straipsnyje išvardytas savivaldybių nuosavybėn priskiriamas valstybės turtas, kuris turėtų būti perduotas savivaldybėms šio įstatymo nustatyta tvarka, tačiau šis sąrašas nėra detalus (nenurodytas turto pavadinimas, jo buvimo vieta (adresas), kiti duomenys, identifikuojantys turtą), todėl nėra aišku, kas užtikrintų (kontroliuotų), kad savivaldybių nuosavybėn perimamas valstybės turtas tikrai egzistuoja (atsisakoma reikalavimo iki jo perėmimo atlikti jo techninę inventORIZaciją) ir kad jis yra keičiamo įstatymo 3 straipsnyje išvardyto savivaldybių nuosavybėn priskiriamo valstybės turto sąrašė.	<p>Atsižvelgta iš dalies. Įstatymo projektas papildytas kriterijais, leidžiančiais lengviau identifikuoti konkrečius turto objektus, kurie yra priskirtini įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalyje nurodytam turto sąrašui (savivaldybėms priskiriamas tik įstatymo projekto 3 straipsnio 1 dalyje išvardytas savivaldybių apskaitoje registruotas ir valdomas ir/ar faktiškai valdomas valstybės turtas, kuris faktiškai buvo savivaldybių teritorijose iki 1998 metų ir nebuvo perimtas savivaldybių nuosavybėn). Savivaldybių nuosavybėn priskirtas visas šiuos kriterijus atitinkantis valstybės turtas.</p> <p>Įstatymo projekto 4 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas reikalavimas savivaldybių administracijų direktoriams arba jų įgaliotiems asmenims įregistruoti Nekilnojamojo turto registre daiktines teises į savivaldybių nuosavybėn perimtus nekilnojamosios daiktus. Pažymėtina, kad Nekilnojamojo turto registre registruojami tik objektai su atliktais kadastriniais matavimais.</p> <p>Savivaldybių veiklos administracinę</p>

			priežiūrą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, atlieka Vyriausybės atstovai.
4.		Abejotina, ar turto perdavimo termino atsisakymas turės teigiamos įtakos valstybės turto perdavimo savivaldybėms procesui, nes nesant aiškaus termino savivaldybės nebus skatinamos veikti greičiau perimant šį turtą, be to, nebus aišku, iki kada valstybės turto perdavimo savivaldybėms procesas turėtų būti užbaigtas. Manytina, kad toks problemos sprendimo būdas yra ydingas, nes tuo atveju, kai galiojančios įstatymo įgyvendinimo užtikrinimo priemonės neveikia, jos turi būti keičiamos kitomis efektyvesnėmis, o ne iš viso jų atsisakoma.	<p>Atsižvelgta iš dalies. Kaip jau minėta šioje pažymoje, tai, kiek turto objektų savivaldybės perima per tam tikrą laikotarpį, priklauso nuo savivaldybių tuo metu turimų finansinių ir žmogiškųjų išteklių, jų veiklos organizavimo, bet ne nuo numatytos turto perdavimo proceso pabaigos datos.</p> <p>Priėmus įstatymo projektą, savivaldybėms trumpėtų ir paprastėtų joms priskirto valstybės turto perėmimo procesas. Manome, kad tai daug efektyvesnė priemonė, siekiant paskatinti savivaldybes greičiau perimti turtą ir įregistruoti daiktines teises į jį, nei turto perėmimo proceso pabaigos termino nustatymas.</p>